

## Анализ работы за 2013- 2014 учебный год

### МБДОУ детского сада №255г.о.Самара

#### 1.1. Общая характеристика МБДОУ и условия его функционирования

Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад комбинированного вида № 255 городского округа Самара осуществляет свою деятельность с 1964г. Расположено МБДОУ в Советском районе. Рядом с детским садом находятся социально значимые объекты: МБОУСОШ №69, 28, 152, гимназия «Перспектива», музыкальная школа искусств, почта.

Площадь территории детского сада составляет 8175 кв.м, территория огорожена и озеленена на 50 % различными породами деревьев, кустарников и многолетних цветов. На территории расположены 6 прогулочных участков и спортивная площадка. Участки оснащены стационарным игровым оборудованием. Высаживается огород, разбиваются клумбы и цветники.

Здание детского сада типовое на 120 мест.

Детский сад работает с понедельника по пятницу с 7.00 до 19.00

В соответствии со статусом детского сада комбинированного вида II категории учреждение имеет физкультурный / музыкальный зал, медицинский блок, пищеблок, прачечная, помещения для групп, оборудованы кабинеты логопеда и дефектолога.

Общая площадь помещений \_\_\_\_\_ кв.м.

#### 1.2. Комплектование детьми ДОУ

Здание рассчитано по проекту на 6 групп, 120 мест при строительстве и на \_\_\_\_\_ мест в соответствии с требованиями САНПИН.

Фактический списочный состав на начало 2013-2014учебного года- 135 детей.

Количество возрастных групп 7:

- 3 группы общеразвивающих

- 4 группы компенсирующей направленности: 3 группы для детей с общим недоразвитием речи, одна группа для детей с задержкой психического развития

### **1.3. Кадровый состав педагогов МБДОУ**

ДОУ укомплектовано кадрами частично.

По штату в ДОУ 14 воспитателей, 3 –учителя –логопеда, 1 ставка учителя-дефектолога, 1, 97- музыкального руководителя.

Фактически- педагогический коллектив 2 учителя-логопеда, 1- учитель-дефектолог, 1- музыкальный руководитель, 11 педагогов ведут воспитательно-образовательную деятельность, 2 педагога находятся в декретном отпуске, 1 –старший воспитатель.

Имеется 3 вакансии воспитателя.

#### **Сведения об образовательном уровне педагогов (12 педагогов со старшим воспитателем):**

- высшее 6 чел. (50 %)
- среднее специальное 5 чел. (42%)
- без образования 1 чел (8%)

3 специалиста имеют высшее образование, 1 – среднее -специальное

#### **Квалификационная характеристика педагогов:**

- Высшая 6 чел( 50 %)
- Первая 2 чел. (17%)
- Вторая 1 чел( 8%.)
- Соответствует занимаемой должности 3 чел. ( 25%)
- Не аттестован (работает в ДОУ менее 2-х лет) 0 чел.

Из 4 специалистов 3 имеют высшую квалификационную категорию, 1 – первую категорию.

В ДОУ в целях установления соответствия уровня квалификации педагогических работников, требованиям, предъявляемым к квалификационным категориям (первой или высшей), или подтверждения соответствия педагогических работников занимаемым ими должностям на основе оценки их профессиональной деятельности в ДОУ проводится аттестация педагогического состава.

Возрос профессиональный уровень подготовленности педагогических кадров. В отчётном учебном году 2 педагогов прошли курсы повышения квалификации (140час)

Характеристика педагогического стажа из всего количества педагогов( 12 и 4 специалиста):

- До 3-х лет 1 чел. ( 5%)
- С 3-х до 5 лет 1 чел. (5%)
- С 5 до 10 лет 1 чел. ( 5)
- С 10 до 15 лет 5 чел. (25)
- С 15 до 20 лет 2чел. ( 10%)
- Свыше 20 лет 10 чел. (50 %)

В основном в составе педагогического коллектива работают специалисты, имеющие большой опыт работы с детьми, которые практически не испытывают трудностей в отборе нужного познавательного материала из большого потока информации в педагогической деятельности.

Возрастная характеристика педагогов:

До 25 лет  2 чел. ( 10%)

От 25 до 30 лет  0 чел.

От 30 до 40 лет  3 чел. ( 15%)

От 40 до 50 лет  3 чел. ( 15%)

От 50 до 55 лет  2 чел. ( 10%)

Свыше 55 лет  10 чел. ( 50%)

## Анализ движения педагогических кадров за отчётный год

Поступило на работу	Уволилось			
		Из них ушли из системы	В другое ОУ	Иное
- 1	2	1	1	

### **1.4 Материально-техническая база**

Учреждение постоянно работает над укреплением материально-технической базы. Постоянно расширяется ассортимент видеотеки, фонотеки, методической литературы, нетрадиционными дидактическими средствами, помогающими решать задачи современных педагогических технологий. Силами педагогов и родителей частично произвели замену детской мебели - это позволило более рационально и эстетично оформить развивающую среду и освободить площади для двигательной активности детей в холодный период года.

При подготовке к летней оздоровительной компании осуществлялся ремонт и покраска игрового оборудования на всех прогулочных участках, на спортивной площадке. Силами родителей и их материальной поддержке был произведён ремонт полов на веранде во второй младшей группе группы. Это обеспечило безопасность детей и способствовало оптимизации двигательной активности детей.

Проведен за счет Учредителя капитальный ремонт и переоборудование группы( из 1 младшей во вторую младшую).

### **1.5. Развивающее пространство дошкольного учреждения**

Организованная в детском саду предметно-развивающая среда инициирует познавательную и творческую активность детей, предоставляет ребенку свободу выбора форм активности, обеспечивает содержание разных форм детской деятельности, безопасна и комфортна, соответствует интересам, потребностям и возможностям каждого ребенка, обеспечивает гармоничное отношение ребенка с окружающим миром. В сентябре-октябре в ДОУ прошёл смотр – конкурс предметно – развивающей среды. Особенно хотелось бы отметить творческий подход, эстетическую культуру и профессиональную грамотность при оформлении группового блока

воспитателей подготовительной группы ОНР и ЗПР, все зоны оборудованы с учётом подготовки детей к школе, с целью воспитания волевых качеств и благополучной адаптации к школьному обучению. Воспитатели старшей группы с большим энтузиазмом и профессиональной компетентностью подошли к организации всех зон группового блока, сумели создать обстановку комфортного, радостного пребывания воспитанников в детском саду.

Анализ смотра показал, что во всех группах предметно-развивающая среда обеспечивает реализацию образовательного процесса.

Игры носят безопасный характер. Игровая среда обеспечивает возможность общения и совместной деятельности детей и взрослых, двигательной деятельности, есть возможность для уединения.

В группах достаточно пространства для развертывания игры, материал игровой доступен детям, игровой материал имеет периодическую сменяемость, свободный выбор детей.

Во многих группах появился новый игровой материал фабричного изготовления, что обогатило сюжетно-ролевые игры.

Однако во всех группах материал игр по тематике носит устаревший характер. Недостаточно предметов для игры в средней группе.

Во всех группах содержание игр носит одинаковый характер без учета возрастных особенностей детей, выбранной программы, нет игр с современной тематикой, не учитываются требования последних документов (ФГТ и ФГОС), связанных с интеграцией и современным видением пространственной среды.

Анализируя результаты работы педагогов по созданию предметно-развивающей среды, прослеживается то, что во всех группах зоны для экспериментальной и опытнической деятельности детей недостаточно оснащены материалами и оборудованием, что не даёт в полной мере развивать познавательно-исследовательскую активность воспитанников. Поэтому коллектив ДОО одной из задач на новый учебный год более углублённо работать над этим вопросом.

## **1.6. Наше участие в мероприятиях и достижения.**

Педагоги регулярно посещают районные методические объединения, семинары по проблемам дошкольного воспитания, участвуют в фестивалях и выставках района, что позволяет вносить и апробировать новые педтехнологии в педагогический процесс ДООУ.

В ноябре на базе нашего ДООУ должном уровне был проведен практико-ориентированный семинар «Мастер-класс по воспитанию ценностного отношения дошкольника к собственному труду и его результатам в работе с природным и бросовым материалом», где педагогами Гладкой Н.Н., Бутрашкиной С.А., был представлен опыт работы, богатейший практический, теоретический, дидактический материал по данной теме.

- Воспитанники подготовительной группы, которых подготовила Бутрашкина С.А., приняли участие в конкурсе «Мир глазами детей» и получили грамоты участников. Пусть это ещё не победа, но опыт участия уже есть. Также дети старшей и подготовительной группы (муз. руководитель Вьюшкина Л.И.) традиционно приняли участие в районном конкурсе «Радуга талантов», где заняли призовое место.
- Педагоги и их воспитанники подготовительных групп приняли активное участие в районной детской зимней спартакиаде, где заняли 2 место в семейной эстафете.
- Приняли непосредственное участие в районном мероприятии, посвящённому «В здоровом теле- здоровый дух, где представили богатый тематический материал, результаты совместной продуктивной деятельности детей и их родителей, воспитателей.
- Приняли участие в городском мероприятии и провели в детском саду серию занятий и развлечений по теме «Поклонимся великим тем годам»

## **1.7. Анализ совершенствования воспитательно-образовательного процесса с детьми в соответствии с годовыми задачами**

Весь истекший год коллектив детского сада кроме работы над поставленными задачами, решал 2 больших вопроса: это подготовка педагогов на подтверждение соответствия занимаемой должности, освоение вышедших ФГОС.

Педсоветы, пед. часы, семинары, консультации, открытые просмотры \_ все рассматривалось под углом ФГОС.

Педагоги нашего ДООУ в результате проделанной работы имеют представление о назначении, установках и основных принципах стандарта

дошкольного образования, знакомы с нормативными документами, реализующими позиции стандарта., порядком организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам. Имеют представление о принципах, целях, содержании и технологиях организации образовательного процесса в ДООУ в соответствии с положениями стандарта.

Способны формулировать и решать вариативные задачи педагогической деятельности в соответствии с требованиями стандарта. Владуют методиками дошкольного воспитания и технологиями дошкольного образования, обеспечивающими реализацию основных направлений стандарта ( социально-коммуникативное, познавательное, речевое, художественно-эстетическое, физическое развитие).

Способны анализировать и использовать творческий опыт других специалистов в процессе совместной работы по реализации стандарта.

Не совсем готовы перестроить свою деятельность в зависимости от изменяющихся условий, т.е. частично отсутствует мотивационно-психологическая готовность, не очень чувствительны к проблемам, умеют прогнозировать результат, умеют определять продуктивность своей образовательной деятельности, степень достижения запланированных результатов.

Испытывают затруднения педагоги с малым опытом – Насырова А.Е и возрастные педагоги- Анисимова Л.А и Павловская Е.П.

Педагогический коллектив ДООУ ставил на 2013-2014 учебный год следующие задачи:

- 1.Продолжение работы по сохранению и укреплению физического и психического здоровья у детей дошкольного возраста через оптимизацию двигательного режима.
2. Развитие у детей познавательной активности, любознательности, стремления к самостоятельному познанию и размышлению через детское экспериментирование.
3. Социальное развитие ребенка через обогащение сюжетно-ролевых игр.

Планирование и реализация всей работы нашего коллектива выстраивалась в соответствии с образовательной программой и в соответствии с ФГТ.

Поставленные задачи решались в разных формах методической работы:

Педагогические советы, семинары-практикумы, консультации, открытые просмотры, мастер-классы, смотры-конкурсы, консультации, самообразование, педагогические часы.

На медико-педагогических совещаниях рассматривались вопросы, касающиеся поиска путей повышения эффективности работы в физкультурно-оздоровительном направлении. Работа по оздоровлению детей строилась по следующим направлениям:

- создание условий для физического развития детей и снижения заболеваемости,
- комплексное решение физкультурно-оздоровительных задач в содружестве с педагогами, медицинскими работниками и родителями,

Разрабатывался оптимальный дифференцированный двигательный режим детей с учетом уровня развития двигательной сферы.

В режим двигательной активности входили следующие виды и формы физкультурно-оздоровительной работы:

- утренняя гимнастика, гимнастика после сна, оздоровительный бег;
- прогулки-походы, подвижные игры и физические упражнения на прогулке,
- самостоятельная двигательная деятельность, - физкультурные занятия, релаксационных упражнений и упражнений на дыхание,
- обучающие занятия;
- физкультурные ежемесячные праздники, развлечения, спортивные игры,
- физкультминутки, двигательные разминки во время большого перерыва между занятиями (старшая, подготовительная группы).

Для неспецифической тренировки защитных и компенсаторных возможностей организма ребенка с аллергически измененной реактивностью, использовались:

1) закаливающие процедуры:

- полоскание рта и горла после еды, обширное умывание;
- воздушные, солнечные ванны, игры с водой на улице в жаркую погоду;



2) точечный массаж,

3) стопотерапия, профилактика психомоторного закрепощения детей старшей и подготовительной групп: учебные занятия проводились в режиме смены динамических поз (сидя, стоя).

Эффект благоприятных изменений, происходящих в организме детей, выражался в повышении работоспособности организма детей, расширении функциональных возможностей физиологических систем.

Воспитатели в непосредственно-образовательной деятельности использовали:

- занятия по традиционной схеме;
- занятия, состоящие из набора игр большой, средней и малой интенсивности;
- занятия – тренировки в основных видах движений;
- ритмическая гимнастика.

На физкультурных занятиях в течение года дети осваивали новые движения, отработывали способы выполнения уже знакомых движений. На практических занятиях педагоги побуждали детей выполнять физические упражнения, способствующие развитию координации движений, ловкости, гибкости, уделяя специальное внимание развитию у ребенка представлений о своем теле, произвольности действий и движений. Следует отметить, что при этом использовали воображаемые ситуации, побуждая детей создавать образы (животных, растений, и т.д.); предлагали подбор игр и физических упражнений для физкультурных занятий и прогулок.

Наблюдения за проведением физкультурных занятий показали, что физическая нагрузка соответствовала функциональным возможностям детей. Занятия проходили динамично, с положительным эмоциональным настроением детей, предлагались упражнения на различные группы мышц, различные исходные положения, развивающие гибкость и пластичность, осуществлялся индивидуальный подход. Проводимые контрольные упражнения позволяли выбрать нужные упражнения для индивидуальной работы с детьми. Воспитатели использовали разнообразные средства и методы, которые позволяют большинство физически трудных упражнений выполнять легко, дети знакомы с предложенными упражнениями, умеют выполнять инструкцию. Методика построения занятий соответствовала возрасту детей, моторная плотность высокая – 85%.

Основным условием повышения эффективности работы по физическому воспитанию является организация медико-педагогического контроля. В течение учебного года основными вопросами медико-педагогического контроля стали: проведение утренней гимнастики, гимнастики после сна; организация прогулок; организация и проведение физкультурных занятий; закаливание.

В ДООУ проводился мониторинг состояния здоровья детей, обеспечивался баланс интеллектуальных и физических нагрузок. Педагоги принимали активное участие в проведении мониторинга обследования детей, при котором использовались: анализ занятия, диагностика физической подготовленности, выполнение детьми контрольных нормативов.

Ежедневно с детьми проводилась утренняя зарядка.

В оздоровительных целях в ДООУ были созданы все условия для удовлетворения биологической потребности детей в движении, что составляло 50-70% от периода бодрствования ребенка в течение суток.

Все педагоги детского сада работают над формированием у детей ценности здорового образа жизни. Для этого:

1. развивают у детей навыки личной гигиены, воспитывают привычку к чистоте, аккуратности, соблюдению режима дня
2. развивают представления о здоровом образе жизни, о пользе и целесообразности физической активности, о пользе здорового питания и соблюдении соответствующих правил.
3. разыгрывают сказки, спектакли;
4. проводят викторины, праздники;
5. используют игры по оздоровлению и профилактике заболеваний;
6. проводят беседы.

Однако у детей нет четкого понимания здорового образа жизни, мало педагоги привлекали родителей к взаимодействию по данному вопросу. Особенно это касалось групп младшего и среднего возраста.

В рамках решения годовых задач с воспитателями проводились педагогические совещания. Все темы педсоветов были посвящены основным задачам годового плана и анализу работы по тем или иным вопросам. Задачи деятельности коллектива определены грамотно, и составлялись с учетом глубокого ежегодного анализа динамики развития ДООУ.

На итоговых педсоветах по результатам работы за год представлялись: мониторинг освоения детьми промежуточных и итоговых результатов образовательной программы, отчеты воспитателей и специалистов дополнительного образования по выполнению работы за год.

Представленные протоколы педсоветов и производственных собраний позволяют сделать вывод о систематичности их проведения, о принятии управленческих решений по итогам рассмотрения вопросов.

В течение года велась работа по организации информационно-просветительской деятельности (проведено изучение социального статуса семей, использование различных средств информации для родителей - оформление стендов, выпуск газет).

В течение учебного года проводилось: четыре производственных собрания, ежемесячно - профсоюзные собрания и совещания трудового коллектива.

Постоянно осуществлялся контроль над выполнением учебно-воспитательной работы, требованием образовательной программы углубленной работой воспитателей.

Регулярно проверялись календарные планы воспитателей, посещались занятия и отдельные режимные моменты, проводились проверки знаний детей через беседы, диагностику, просмотры детских работ. В течение года одной из самых эффективных форм методической работы являлось коллективный просмотр педагогического процесса: «открытых видов деятельности» и «коллективных просмотров».

Результаты выполнения образовательной программы обсуждались на анализах и самоанализах, индивидуально.

В рамках выполнения 2 задачи в ДООУ в течении года проводилась методическая работа по совершенствованию знаний педагогов о методике развития речи и познавательной активности детей. Привлекались к данной деятельности учителя-логопеды и дефектолог.

Совместная деятельность с детьми по решению 2 задачи проходила в форме занимательных увлекательных игр. Воспитатели погружали детей в языковую среду, проводя большую работу над звукопроизношением, развивая речевой слух, формируя правильное звуко-и словопроизношение. Воспитатели групп старшего дошкольного возраста специальное внимание уделяли развитию монологической речи: планированию индивидуальной и совместной деятельности, обмену мнениями и информацией, обсуждению общих дел. Работа по развитию речи и любознательности у детей проводилась не только в НОД, но и в повседневной самостоятельной и совместной с педагогом деятельности.

Признание дошкольного возраста сензитивным не означает, что познавательный интерес формируется самостоятельно, необходима специально организованная работа, направленная на эффективное протекание данного процесса, в связи с чем требуется выявить условия и

средства, влияющие на формирование познавательной активности старших дошкольников.

Можно выделить две группы условий:

1. Внутренняя активность самого ребенка. Именно на основе данного типа активности у дошкольников возникает ряд специфических детских видов деятельности, выполнение которых характеризуется высоким уровнем самостоятельности и оригинальности. Эти деятельности интенсивно развиваются без помощи взрослого. В этом и заключается их истинная детская сущность. К такого рода деятельности относятся экспериментирование - важнейший вид поисковой деятельности и игра.

В течение года мы систематически занимались детским экспериментированием.

Наиболее интересны были проекты у учителя-логопеда Лагун Е.В., музруководителя Вьюшкиной Л.И.

2. Целенаправленное воздействие педагога. Ведущая роль взрослого, организующего процесс воспитания и обучения ребенка, педагогический процесс формирует личность ребенка в той степени, в какой педагог руководит его активностью, а не подменяет ее.

Этого добились педагоги Бутрашкина С.А., Попова Е.А., Гладкая Н.Н., Париж О.Н., Савик Л. Выделяют два вида взаимодействия педагога и ребенка: педагогов характеризуют: активность, адекватность самооценки, уровня притязаний. Педагогическая деятельность проектирует нужные условия использования необходимых механизмов формирования познавательной активности. В этой ситуации ребенок выступает как исполнитель требований и задач, поставленных педагогом. Но до тех пор, пока побуждение к деятельности ребенка будут постоянно исходить от педагога, познавательная активность в своем развитии и формировании будет испытывать колебания ситуативного порядка.

При разумном авторитарном взаимодействии формируются, закрепляются положительные качества детей: исполнительность, дисциплинированность, ответственность. Однако ситуация, когда не требуется проявление инициативы, ограничение самостоятельности формирует чаще негативные стороны личности. При таком виде взаимодействия проблема познавательной активности личности не ставится.

Педагоги ориентировали ребенка на активное, самостоятельное, инициативное, творческое решение, проникая во внутренние процессы и замыслы ребенка, помогая становлению его личности - активно деятельной,

сильной в преодолении трудностей учения, самостоятельной в различных ситуациях.

Различные виды деятельности, включенные в учебный процесс, обогащают занятие, так как вносят специфику в познавательные процессы: художественная деятельность вносит образность в освоение мира; трудовая - дает практически ценные умения; игровая - способствует лучшему восприятию материала.

Педагоги обеспечивали условия для развития детской самостоятельности, инициативы, творчества, создавая ситуации, побуждающие детей активно применять свои знания и умения, ставили перед ними все более сложные задачи, развивая волю, поддерживает желание преодолевать трудности, доводить начатое дело до конца, нацеливает на поиск новых, творческих решений. Обязательным элементом образа жизни детей являлись участие в разрешении проблемных ситуаций, в проведении элементарных опытов, в развивающих играх, головоломках, в изготовлении игрушек-самоделок, простейших механизмов и моделей. При этом педагог своим примером побуждает детей к самостоятельности. При этом педагог своим примером











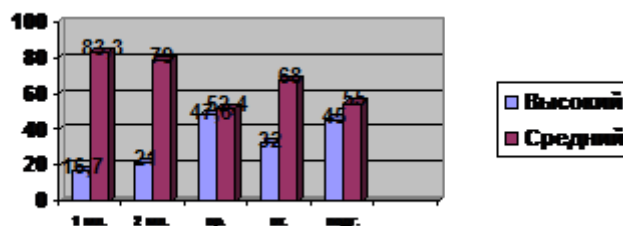




Итого по образовательной области  
«Социализация»:

Высокий уровень: 36ч. – 33,3 %

Средний уровень: 72ч. – 66,7 %

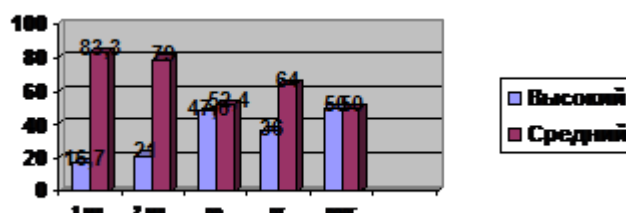


Анализ показателей динамики освоения программного материала по образовательной области «Труд» находится на достаточном уровне. Дети всех возрастных групп показали положительный результат освоения программного материала, невысокие результаты во 2 младшей группе. Тем не менее, необходимо уделять внимание закреплению трудовых навыков, интереса к трудовым поручениям и труду взрослых.

Итого по образовательной области  
«Труд»:

Высокий уровень: 40ч. – 37%

Средний уровень: 68ч. – 63 %

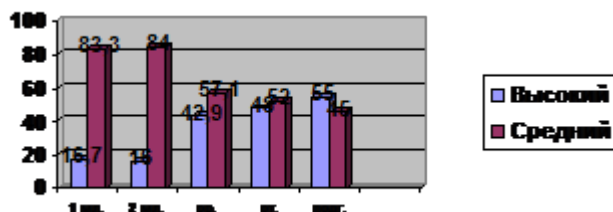


На достаточном уровне освоен дошкольниками программный материал по образовательной области «Безопасность». Высокие результаты показали воспитанники старшей и подготовительной к школе группы (48 и 55 % соответственно), наиболее низкие результаты во второй младшей группе – 84% среднего уровня. Необходимо усилить работу по закреплению правил безопасности детей в детском саду, дома и правил безопасности на дороге.

Итого по образовательной области  
«Безопасность»:

Высокий уровень: 40ч. – 37 %

Средний уровень: 68ч. – 63 %

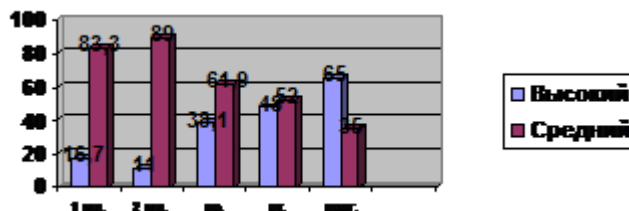


Анализ показателей динамики освоения программного материала по образовательной области «Познание» показал, что материал усвоен в основном на среднем уровне. Высокие результаты показали воспитанники подготовительной к школе группы – 65 % высокого уровня, наиболее низкие результаты во второй младшей группе и средней. Необходимо уделить внимание формированию целостной картины мира, сенсорных эталонов и элементарных математических представлений, развитию конструктивных навыков.

Итого по образовательной области «Познание»:

Высокий уровень: 40ч. – 37 %

Средний уровень: 68ч. – 63 %

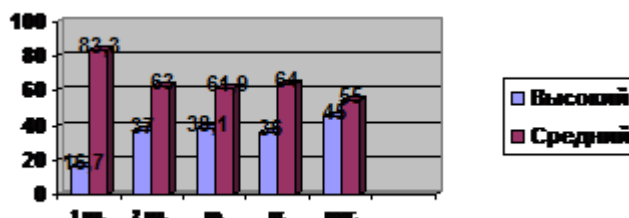


Программный материал по образовательной области «Коммуникация» освоен дошкольниками в основном на среднем уровне. Высокие результаты показали воспитанники подготовительной к школе группы – 45 % высокого уровня, ниже результаты в младшей группе – 83,3 % среднего уровня, невысокие результаты в группе ЗПР и средней. Необходимо уделять серьезное внимание развитию речи и коммуникативным навыкам детей.

Итого по образовательной области «Коммуникация»:

Высокий уровень: 38ч. – 35,2 %

Средний уровень: 70ч. – 64,8 %

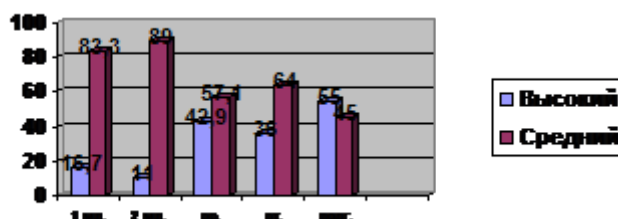


Программный материал образовательной области «Чтение художественной литературы» освоен всеми детьми. Высокие результаты у воспитанников подготовительной к школе группы – по 55% высокого уровня, ниже результаты во второй младшей группе – 80 % среднего уровня, средней и ЗПР. Необходимо учить детей внимательно слушать литературные произведения, расширять знания о жанрах литературы, учить выразительно читать стихи.

Итого по образовательной области «Чтение художественной литературы»:

Высокий уровень: 37ч. – 34,3 %

Средний уровень: 71ч. – 65,7 %



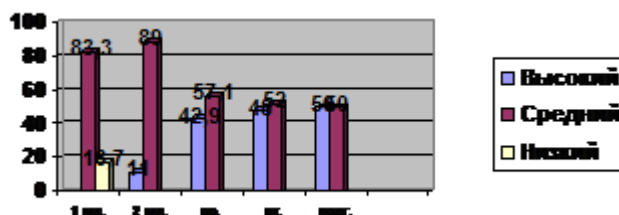
В основном на среднем уровне освоен программный материал образовательной области «Художественное творчество». Высокие результаты показали воспитанники старшей и подготовительной к школе группы (48 и 50 % высокого уровня соответственно). Ниже результаты у детей второй младшей группы – 89 % среднего уровня. В течение учебного года необходимо вести индивидуальную работу с этими детьми по формированию, умений и навыков по изобразительной деятельности в соответствии с возрастом, а у дошкольников детского сада совершенствовать технику рисования, лепки, аппликации, развивать творческие способности воспитанников.

Итого по образовательной области  
«Художественное творчество»:

Высокий уровень: 37ч. – 34,3 %

Средний уровень: 69ч. – 63,9 %

Низкий уровень: 2ч. – 1,8 %



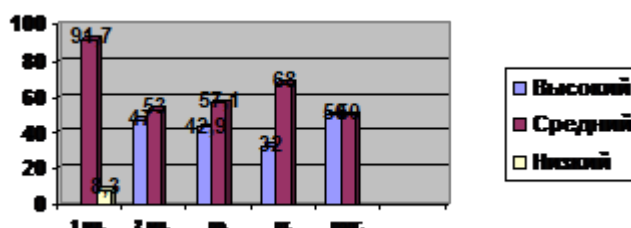
Наиболее высокие результаты по освоению программного материала **по образовательной области «Музыка»** показали воспитанники подготовительной к школе группы – 50 % высокого уровня. Наиболее низкие показатели в младшей группе 8,3 % (*1 ребёнок*) низкого уровня. Однако, во всех группах необходимо формировать интерес к музыке, закреплять вокальные умения, желание выполнять танцевальные движения.

Итого по образовательной области  
«Музыка»:

Высокий уровень: 39ч. – 36,1 %

Средний уровень: 68ч. – 63 %

Низкий уровень: 1ч. – 0,9 %



Таким образом, результаты мониторинга освоения программного материала детьми всех возрастных групп на второе полугодие показали в основном средний уровень. Наиболее высокие результаты у детей подготовительной к школе группы – воспитатели Бутрашкина С.А., Попова Е.А., Гладкая Н.Н. и старшей группы – воспитатели Прибыткина Г.Ф., Фролова Т.П. (учитывались все образовательные области). Наиболее низкие результаты в младшей группе - воспитатели Анисимова Л.А., Павловская Е.П., педагоги с большим стажем, но никогда прежде не работали в дошкольных группах, средняя группа педагог без категории и опыта работы.

Анализ качества освоения программного материала воспитанниками по образовательным областям позволяет выстроить следующий рейтинговый порядок: наиболее высокие результаты у воспитанников по таким образовательным областям, как «Физическая культура», «Безопасность», «Труд» и «Здоровье» высокого уровня, несколько ниже результаты по образовательным областям «Чтение», «Коммуникация», «Познание», «Социализация»; наиболее низкие данные по усвоению программного материала образовательных областей «Коммуникация» - 38 %, «Художественное творчество».

Анализ **мониторинга детского развития** показали, что у дошкольников образовательного учреждения на высоком и среднем уровне развиты интегративные качества (результаты представлены в таблицах).

Результаты мониторинга детского развития за первое полугодие:

Высокий уровень: 43ч. – 39,8 %;

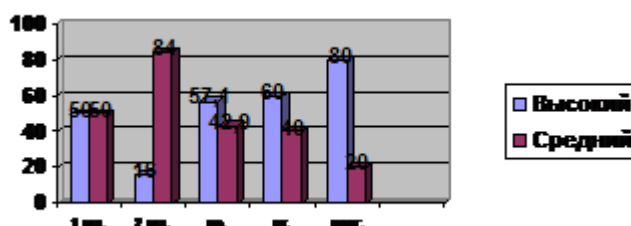
Средний уровень: 65ч. – 60,2 %.

**Интегративное качество «Физически развитый, овладевший основными культурно-гигиеническими навыками».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: во всех группах у детей сформированы основные движения и потребность в двигательной активности в соответствии с возрастными особенностями. Наиболее высоко данное интегративное качество развито у детей подготовительной к школе группы (80 % высокого уровня). Однако, во всех группах показатели сформированности представлений о здоровом образе жизни и соблюдение элементарных правил здорового образа жизни находятся на недостаточно высоком уровне. В младших группах проблемными являются культурно-гигиенические навыки и выполнение гигиенических процедур.

Итого по интегративному качеству «Физически развитый, овладевший основными культурно-гигиеническими навыками»:

Высокий уровень: 57ч. – 57,8 %

Средний уровень: 51ч. – 42,2 %

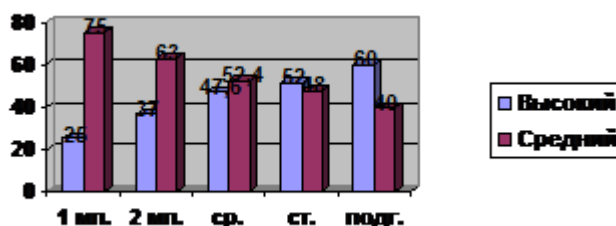


**Интегративное качество «Любознательный, активный».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: во всех группах, в основном, познавательные интересы, вопросы, участие в образовательном процессе находятся на среднем уровне. Наиболее высоко развито интегративное качество у детей старшей и подготовительной к школе группы. Однако, во всех группах необходимо уделять большое внимание проведению познавательной опытно-экспериментальной деятельности.

Итого по интегративному качеству «Любознательный, активный»:

Высокий уровень: 48ч. – 44,4 %

Средний уровень: 60ч. – 55,6 %

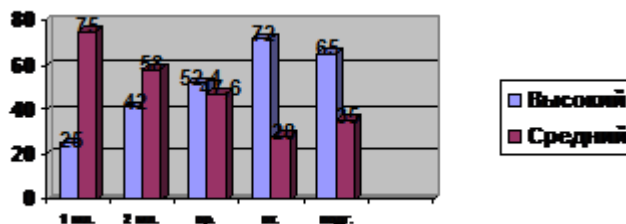


**Интегративное качество «Эмоционально отзывчивый».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: во всех группах, в основном, у воспитанников выражено сопереживание персонажам сказок, историй, рассказов, дети эмоционально реагируют на произведения искусства, имеют представления об эмоциональных состояниях. Наиболее высоко данное интегративное качество развито у детей старшей и подготовительной к школе группы. Однако во всех группах необходимо уделить большое внимание формированию эмоциональной отзывчивости в деятельности и общении, отклику на эмоции близких людей и друзей.

Итого по интегративному качеству  
«Эмоционально отзывчивый»:

Высокий уровень: 55ч. – 51 %

Средний уровень: 53ч. – 49 %

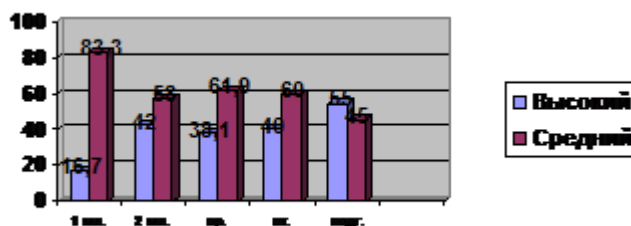


**Интегративное качество «Овладевший средствами общения и способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: во всех группах, в основном, воспитанники всех групп используют вербальные и невербальные средства общения, владеют конструктивными способами взаимодействия со взрослыми и сверстниками. Высоко развито данное интегративное качество у дошкольников подготовительной к школе группы (55 % высокого уровня). Однако, нужно уделять внимание формированию культуры общения со взрослыми и разнообразных форм общения со сверстниками.

Итого по интегративному качеству  
«Овладевший средствами общения  
и способами взаимодействия со  
взрослыми и сверстниками»:

Высокий уровень: 43ч. – 40 %

Средний уровень: 65ч. – 60 %

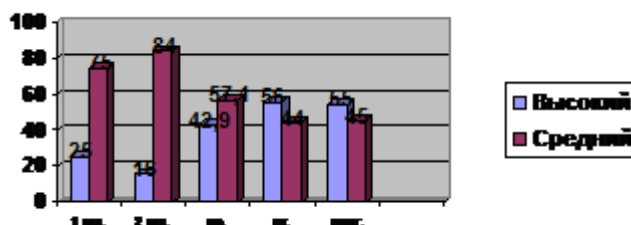


**Интегративное качество «Способный управлять своим поведением и планировать действия».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: в основном воспитанники всех возрастных групп соблюдают правила поведения на улице, в общественных местах, способны к волевому усилию, стараются соподчинять мотивы поведения. Однако, необходимо уделять серьезное внимание соблюдению элементарных общепринятых моральных норм и правил поведения детьми.

Итого по интегративному качеству  
«Способный управлять своим  
поведением и планировать  
действия»:

Высокий уровень: 42ч. – 38,9 %

Средний уровень: 66ч. – 61,1 %



**Интегративное качество «Способный решать интеллектуальные и личностные задачи».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: в основном воспитанники всех групп умеют реализовать замысел в рисовании, конструировании и речевом творчестве. Дети умеют анализировать,

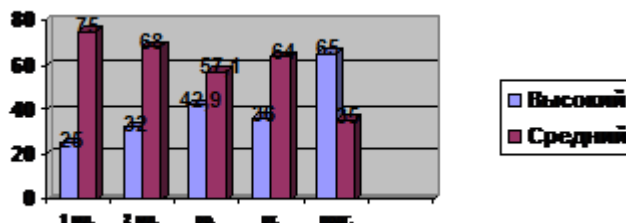


группировать, синтезировать. Наиболее развито данное интегративное качество у детей подготовительной к школе группы (65 % высокого уровня). Тем не менее, необходимо уделять больше внимания развитию у детей способности преобразовывать способы решения задач (проблем) в зависимости от ситуации.

Итого по интегративному качеству  
«Способный решать  
интеллектуальные и личностные  
задачи»:

Высокий уровень: 43ч. – 40 %

Средний уровень: 65ч. – 60 %

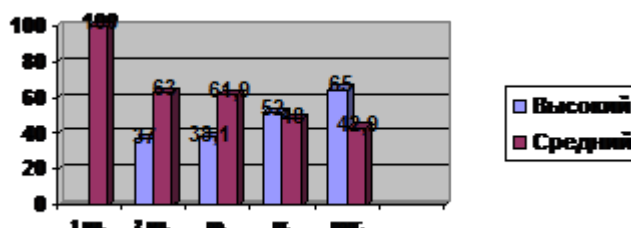


**Интегративное качество «Имеющий представления о себе, семье, обществе, государстве, мире и природе».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: в основном воспитанники всех групп имеют представления о семье, природе, культуре в пределах возраста. Наиболее развито данное интегративное качество у детей подготовительной к школе группы (65 % высокого уровня). Однако, в старших группах необходимо продолжить работу по формированию и расширению представлений о республике, государстве и мире, а у детей младшего возраста представлений о себе, природе родного края.

Итого по интегративному качеству  
«Имеющий представления о себе,  
семье, обществе, государстве, мире  
и природе»:

Высокий уровень: 43ч. – 40 %

Средний уровень: 65ч. – 60 %

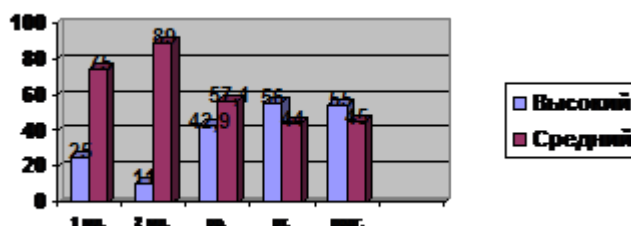


**Интегративное качество «Овладевший предпосылками учебной деятельности».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: в основном, воспитанники всех групп умеют работать по правилам, выполняют инструкции по наглядному и словесному образцу. Наиболее развито это интегративное качество у детей старшей и подготовительной к школе группы. Однако, необходимо уделять внимание развитию у детей самоконтроля и самооценки.

Итого по интегративному качеству  
«Овладевший предпосылками  
учебной деятельности»:

Высокий уровень: 42ч. – 38,9 %

Средний уровень: 66ч. – 61,1 %

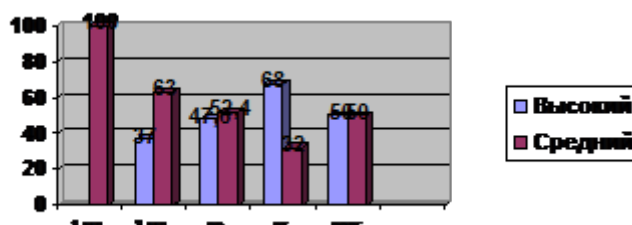


**Интегративное качество «Овладевший умениями и навыками».** Анализ показателей динамики формирования интегративного качества позволяет сделать следующие выводы: в основном, воспитанники всех групп овладели необходимыми умениями и навыками в соответствии с возрастными особенностями. Наиболее высокие результаты развития данного интегративного качества у детей старшей и подготовительной к школе группы. Необходимо и дальше вести работу по развитию умений и навыков воспитанников.

Итого по интегративному качеству «Овладевший умениями и навыками»:

Высокий уровень: 48ч. – 44,4 %

Средний уровень: 60ч. – 55,6 %



Таким образом, интегративные качества развиты у детей дошкольного образовательного учреждения в основном на среднем уровне. Интегративные качества «Физическое развитие» (80 %), «Овладение умениями и навыками» (57,1 %), «Представления о себе, семье, обществе, государстве, мире и природе» (65 %) высоко развиты у детей подготовительной к школе группы. Интегративные качества «Эмоциональность, отзывчивость» (72 %), «Овладение умениями и навыками» (68 %) хорошо развиты у детей старшей группы. Воспитателям второй младшей группы и средней группы необходимо вести целенаправленную работу по формированию у воспитанников интегративных качеств в соответствии с возрастными особенностями.

По результатам анализа данных качества детского развития, можно определить рейтинговый порядок развития интегративных качеств у детей: наиболее развиты у воспитанников такие интегративные качества, как «Физическое развитие» - 57,8 %, «Эмоциональность, отзывчивость» - 51 % высокого уровня. Несколько ниже показатели развития интегративного качества «Овладение средствами общения» - 44,4 %. Наиболее низкие показатели высокого уровня по результатам развития интегративного качества и «Овладение предпосылками учебной деятельности» по 38,9 % высокого уровня.

Таким образом, итоги данного мониторинга помогут педагогам определить дифференцированный подход к каждому ребёнку в подборе форм организации, методов и приёмов воспитания и развития.

**Вывод:** результаты мониторинга овладения воспитанниками дошкольного образовательного учреждения программным материалом по образовательным областям и развитию интегративных качеств за 2013-2014 учебный год являются удовлетворительными.

Рекомендации:

Воспитателям всех групп:

1. Вести целенаправленную работу по повышению качества освоения программного материала по образовательным областям «Социализация», «Коммуникация», «Художественное творчество» и развитию интегративных качеств «Овладение предпосылками учебной деятельности»

Срок исполнения: постоянно, в течение года

2. Осуществлять дифференцированный подход к детям с целью улучшения освоения программы и развития интегративных качеств.

Срок исполнения: систематично, в течение года

3. При планировании воспитательно-образовательной работы учитывать результаты мониторинга.

Срок исполнения: постоянно, в течение года

4. Провести аттестацию на соответствие занимаемой должности воспитателя педагогов Анисимовой Л.А., Павловской Е.П., Насыровой А.Е.

Октябрь 2014год

### **Коррекционно-развивающее обучение**

Группа ОНР-старшая

Данное логопедическое обследование проводилось с целью выявления уровня сформированности основных факторов речи детей группы ОНР № 2 по следующим параметрам:

- Фонематический слух.
- Звукопроизношение.
- Грамматический строй речи.
- Лексический строй речи.
- Связная речь.

В исследовании участвовало 10 детей 5-ти, 6-ти летнего возраста. 1 ребенок находился на санаторном лечении, 3 отсутствовали по болезни, 1 выбыл в другое дошкольное учреждение. Обследование проводилось по материалам речевой карты, предложенной Мазановой Е. В.

Ниже представлены данные, полученные в результате логопедического обследования на конец учебного года.

#### *Фонематический слух*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **30% детей** (3 человека).

**Средний уровень** отмечается у **40% детей** (4 человека).

**Высокий уровень** сформированности отмечается у **30% детей** (3 человека).

**Средний показатель по группе: 54%.**

На конец учебного года у 30% детей (3 человека) фонематический слух соответствует возрастной норме. Для данных детей характерно: сформированность фонематического восприятия (доступно воспроизведение рядов из 4х гласных звуков, слогов и слов с оппозиционными звуками), звукового анализа (доступно определение первого и последнего звука в слове, определение в слове всех звуков по порядку).

У остальных детей - 40 % (4 человека) отмечается значительная динамика в развитии фонематических процессов. Но в то же время для них характерны трудности в воспроизведении слогов, слов со звуками, близкими по акустико-артикуляционным характеристикам (например: ПА – ТА – МА → ПА – ТА – МАТ; КОТ – ГОД – ХОД → ГОД – КОТ – ГОД). У 30 % детей (3 человека) на конец учебного года остается недостаточно развитым навык фонематического анализа (затрудняется в определении позиции звука в слове, выделяют только первый звук). Данные воспитанники затрудняются в определении последовательности звуков в слове (например: КОТ → К, Т).

#### *Звукопроизношение.*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отсутствует (0%).

**Средний уровень** отмечается у **80% детей** (8 человек).

**Высокий уровень** - **20% детей** (2 человека).

**Средний показатель по группе: 89%.**

На конец учебного года для 20% детей группы (2 человек) характерно нормированное произношение всех звуков.

У 60 % детей (6 человек) поставлены, автоматизированы и дифференцированы в речи шипящие звуки.

Сонорные звуки были поставлены и автоматизированы в речи у 30% детей (3 человека), у остальных детей продолжается постановка данной группы звуков.

#### *Грамматический строй речи*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **10% детей** (1 человека).

**Средний уровень** отмечается у **90% детей** (9 человек).

**Высокий уровень** - **0 % детей** (отсутствует).

**Средний показатель по группе: 67%.**

У 90% детей (9 человек) отмечаются немногочисленные ошибки в образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных (куколка → «куклочка»), образовании относительных прилагательных (вишневый → «из вишни»), притяжательных прилагательных (лисыя → «лисиная»), образовании приставочных глаголов (входит → «заходит»), употреблении существительных в косвенных падежах множественного числа (ушей → «ушов»), использовании предложно-падежных форм существительных, особенно со сложными предлогами (из-за → «из», между → «рядом»).

Для 10% детей отмечаются значительные трудности словообразовании и словоизменении в следствии отягощения речевого нарушения вторичной ЗПР.

### *Лексический строй речи*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **10% детей** (1 человек).

**Средний уровень** отмечается у **90% детей** (9 человек).

**Высокий уровень** - **0 % детей** (отсутствует).

**Средний показатель по группе: 76%.**

Исследовался номинативный, предикативный, атрибутивный словарь, а также подбор антонимов и синонимов.

На конец учебного года были достигнуты следующие результаты: у 40% детей (4 человека) уровень развития словаря (номинативного, предикативного, атрибутивного, а также подбор антонимов и синонимов) приближен к возрастной норме. Для этих детей доступно: использование обобщающих понятий, названий частей предметов, подбор действий (к объекту, по способу передвижений, по способу подачи голоса, действий, связанных с профессией человека), подбор признаков (обозначающих цвет, форму, порядковые числительные), подбор антонимов (к существительным, глаголам, прилагательным и наречиям), а также подбор синонимов.

У остальных детей группы – 60% детей (6 человек) – уровень развития словаря снижен. Отмечаются неточности использования обобщающих понятий (продукты → «еда», профессии → «люди»), названий некоторых частей предметов (как правило, дети не называют такие части, как «кузов, кабина, донышко»). Дети затрудняются в подборе действий по способу передвижений (скачет → «бегает»), подборе действий к объекту (забивают → «бьют»), подборе действий, близких по ситуации (пришивает → «шьёт»), а также в использовании порядковых числительных. Для этих детей особую трудность составляют подбор антонимов к прилагательным и наречиям (в основном используют частицу НЕ: тяжело → «не тяжело») и подбор синонимов.

### *Связная речь*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **30% детей** (3 человека).

**Средний уровень** отмечается у **70% детей** (7 человек).

**Высокий уровень** - **0 % детей** (отсутствует).

**Средний показатель по группе: 59%.**

Исследовались пересказ, составления рассказа по сюжетной картинке, по серии сюжетных картинок.

Практически всем детям группы доступны рассказы-описания. Трудности возникают при составлении рассказов по сюжетной картинке и серии сюжетных картинок, пересказе. Основные ошибки: не выделяют проблемы, изображенной на сюжетной картинке, затрудняются в выкладывании последовательности сюжетных картинок, при пересказе пытаются придумать свой рассказ, меняют сюжет. В основном используют простые распространенные предложения.

Таким образом, на конец учебного года выпущены дети:

со значительным улучшением в речи – 8 человек;

с улучшением – 2 человек.

#### ОНР-подготовительная

Данное логопедическое обследование проводилось с целью выявления уровня сформированности основных факторов речи детей к концу обучения в подготовительной группе для детей с ОНР по следующим параметрам:

- Фонематический слух.
- Звукопроизношение.
- Грамматический строй речи.
- Лексический строй речи.
- Связная речь.

В исследовании участвовало 10 детей 6-ти и 7-и летнего возраста. Обследование проводилось по материалам речевой карты. Два ребёнка отсутствовало по причине болезни, один выбыл из группы.

Полученные данные итогового обследования устной речи детей представлены в таблице (см. ниже).

#### *Показатель сформированности навыка на конец учебного года*

Параметры	Фонематический слух	Звукопроизношение	Лексический строй речи	Грамматический строй речи	Связная речь
Уровень сформированности					
<b>Высокий</b>	50%	50%	60%	60%	40%

<b>уровень</b>					
<b>Средний уровень</b>	50%	50%	40%	40%	60%
<b>Низкий уровень</b>	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Средний показатель по группе, в %</b>	<b>87%</b>	<b>90%</b>	<b>91%</b>	<b>80%</b>	<b>77%</b>

Таким образом, по результатам итогового обследования отмечаются следующие особенности развития устной речи у детей:

➤ У 50% детей (5 человек) фонематический слух соответствует возрастной норме. У остальных детей отмечается значительная динамика в развитии фонематических процессов. Но в то же время у них отмечаются трудности в воспроизведении слогов с оппозиционными звуками (например: КОТ-ГОД-ХОТ→ГОД-ГОД-ХОТ). Для 10% детей (1 ребёнка) остаётся недостаточно развитым навык фонематического анализа (затрудняется в определении позиции звука в слове, выделяет только первый звук). У 20% детей (2 ребёнка) навык фонематического синтеза не сформирован. А также не сформированы навыки звуко-буквенного анализа и синтеза. 50% детей (5 человек) воспроизводят слова сложной слоговой структуры правильно, 20% детей (2 человека) не удерживают полную слоговую структуру многосложных слов, особенно со стечением согласных.

➤ У 50% детей (5 человек) звукопроизношение соответствует возрастной норме. Для 30% детей (3 человека) характерно незначительное искажение одного или нескольких звуков вследствие стёртой дизартрии. У 20% детей (2 человека) отмечается правильное произнесение практически всех звуков (кроме соноров) изолированно, но при увеличении речевой нагрузки наблюдается общая смазанность речи.

➤ У 60% детей (6 человек) уровень лексического строя речи соответствует возрастной норме. У остальных детей отмечается значительная динамика в развитии глагольного словаря и словаря существительных, прилагательных. Стали доступны навыки подбора признаков к существительным, подбора обобщающих понятий, подбора антонимов, подбора глаголов сходных по действию (вышивает → шьет).

➤ У 60% детей (6 человек) в спонтанной речи аграмматизмы не выявлены. У 40% детей (4 человека) грамматический строй речи недостаточно развит для данного возраста, отмечаются ошибки в употреблении сложных предлогов, падежей, согласовании прилагательного и существительного в косвенных падежах (полосатые пчёл), аграмматизмы при образовании прилагательных от существительных (сливочное варенье, лисин хвост).

➤ У 40% детей (4 человека) отмечается высокий уровень речевого развития. Для данных детей доступно составление рассказа по сюжетной или

серии сюжетных картинок, пересказ с соблюдением всех смысловых звеньев, использованием дополнительных средств связи. У остальных детей группы развитие связной речи не соответствует возрасту. В пересказах, рассказах отмечаются пропуски, искажения смысловых звеньев.

Таким образом, по результатам итогового логопедического заключения 60% детей (6 человек) выпущены из ДООУ с хорошей речью, 40% детей (4 человека) со значительным улучшением, что можно объяснить тяжестью вторичных нарушений (ЗПР, стёртой дизартрией, дизартрией, последствием моторной алалии), а так же частым отсутствием данных детей по причине болезни и без причин.

90% детей (9 человек) продолжают своё обучение в массовых школах, 10% (1 человек) остается в группе для детей с ОНР на второй год по причине возраста, не соответствующему школьному.

### ОНР-средняя

В мае 2014 был проведен контрольный срез показателей развития детей группы ОНР. В данную группу на момент 1 сентября было зачислено 15 детей. Однако двое детей прекратили свое пребывание в данной группе, на их место был зачислен новые воспитанники. Таким образом, общее число детей составило 15 человек.

Обследование у детей проводилось с целью выявления уровня сформированности основных компонентов языка по следующим параметрам:

1. Понимание речи.
2. Фонематический слух.
3. Словарный запас.
4. Слоговая структура слова.
5. Связная речь.
6. Грамматический строй речи.
7. Звукопроизношение.

При обследовании за основу был взят речевой блок из «Психолого-педагогической диагностики развития детей раннего и дошкольного возраста» под редакцией Е.А. Стребелевой. Представленная методика дополнена в соответствии с речевой картой. Данная диагностика состояла из 7-ми проб для исследования состояния уровня понимания и сформированности устной речи.

Исходя из полученных материалов было выделено 4 уровня сформированности того или иного речевого компонента:

- а) достаточный уровень (100-81%);
- б) тревожный уровень (80-61%);



- в) критический (60-41%);  
 г) катастрофический (40-менее 40%).

Полученные данные обследования понимания и сформированности устной речи детей учебного года представлены в таблице:

	Понимание	Фонематический слух	Словарный запас	Слоговая структура слова	Связная речь	Грамматический строй речи	Произношение
Достаточный	86%	21%	65%	27%	20%	20%	46,5%
Тревожный	7%	58%	35%	40%	7%	20%	46,5%
Критический	7%	21%	0%	7%	53%	46%	7%
Катастрофический	0%	0%	0%	26%	20%	14%	0%

Уровень понимания обращенной речи у детей в целом на достаточном уровне. Дети достаточно успешно справились с заданиями на исследование понимания конкретных существительных, изменение категории существительных по числам. Некоторые трудности возникли при выполнении конкретных манипулятивных действий с предлогами. В частности, у двоих детей вызвали затруднения предлоги под, за. Также несколько детей имели незначительные неточности при определении множественного-единственного числа. В целом, группу детей можно отнести к достаточному уровню развития (86%).

При выполнении проб на определение уровня развития фонематического слуха частой ошибкой было невозможность выделить заданный звук из потока других звуков. Хотя можно отметить и положительную динамику при выполнении данного задания. Также воспитанники испытывали меньше затруднений при назывании слогов, слов с оппозиционными звуками. Некоторым детям стал доступен фонематический анализ – выделение первого гласного или согласного, подбор слов на заданный звук. Что подтверждает правильный выбор дидактических игр и заданий. В целом группа находится на тревожном уровне (68%).

При исследовании уровня словаря группа показала хороший результат (79,8%), хотя попала в тревожный уровень. Дети расширили свой словарь по изучаемым темам (Игрушки, фрукты, овощи и т.д.); ввели новые понятия, познакомились с профессиями, транспортом, цветами; уточнили и закрепили представления о сезонных изменениях природы по временам года; закрепили обобщающие понятия; изучили понятия части целого, основные геометрические фигуры и цвета. Однако не вся группа была столь успешна. 35% детей испытывали весьма значительные трудности. В целом по группе можно также отметить сложности в подборе антонимов, согласовании прилагательных с существительными. Несмотря на пополняющийся словарь общая часть лексики состоит из обиходно-бытовой, дети в речи используют наиболее устоявшиеся конструкции, а пополнение словаря происходит весьма медленно.

Несмотря на критический показатель уровня сформированности слоговой структуры (67%) группы в целом, можно также говорить о положительной динамике. 67% детей в той или иной степени стали доступны

воспроизведение двух- и трехсложных слов со стечением согласных. А дети, которые на момент принятия в логопедическую группу могли лишь повторить слова простой слоговой структуры типа мама, тетя, могут воспроизводить более сложные конструкции типа машина, пуговица, слоги со стечением согласных типа мна, хва и т.д. Однако четверо детей (33%) находятся на критически-катастрофическом уровне. Данная медленная динамика объясняется сопутствующими нарушениями, таким как задержка психического развития, недостаточность развития фонематической сферы, а также весьма частые прогулы по болезни. Из этого следует необходимость пополнять индивидуальную карту развития большим объемом задания на формирование слоговой и фонематической стороны речи.

Также отмечена и положительная динамика при формировании произносительной стороны речи. У 46,5 % успешно прошла коррекция звуков раннего онтогенеза, свистящих, переднеязычных (т, д и их мягких вариантов), заднеязычных (к, г, х и их мягких вариантов). В данной группе на следующий год планируется работа по постановке комплекса шипящих звуков и л. У второй же группы проводилась аналогичная работа по коррекции звукопроизношения, но в данной группе детей процесс автоматизации данных звуков растянут на более длительный период в связи с таким сопутствующим заключением как стертая дизартрия. Дети нуждаются в удлинении времени автоматизации звуков, ввода их в повседневную речь, а также необходимо проводить более детальный этап дифференциации закрепляемых звуков с группой смешиваемых.

По определению уровня сформированности грамматического строя группа занимает нижнюю ступень тревожного уровня. (61%) Несмотря на то, что при первичном обследовании дети в большей степени показывали критический и даже катастрофический уровни и на общую тенденцию к улучшению, речь воспитанников остается аграмматичной. Распространены ошибки при употреблении предложно-падежных конструкций, изменении существительных в Р. п. множественного числа. Более успешными являются задания на изменение существительных по числам, образование уменьшительно-ласкательной формы существительного, согласование существительных с прилагательными в роде и числе. Встречаются ошибки в непродуктивных формах, таких как гнездо – гнезды, письмо – письма и т.д.

Уровень связной речи находится все еще на критическом уровне (55%). Но в речи воспитанников можно отметить некоторые улучшения: дети стали распространять простые фразы, дополнять свои ответы, чаще использовать формы полного предложения. Стал возможен пересказ с опорой на картинно-графический план, картинный план. Дети распространяют описательный рассказ путем дополнения слов-признаков, описывают предмет, не только опираясь на внешние признаки (цвет, размер), но и на внутреннюю составляющую: вкус, функция, способ использования. Детям становится возможным установить первичные временные и причинно-следственные связи.

Дети весьма успешно справляются с выполнением учебной задачи, но использование в обиходной речи данных конструкций остается на низком уровне. Данной проблеме стоит уделить особое внимание в следующем году обучения. Нужно предоставить детям возможность открытой коммуникации, т. е. вовлечение детей в ситуации общения извне, через различные речевые игры.

Данная группа детей рекомендована для дальнейшего прохождения всесторонней коррекции речевого и психического развития.

#### Группа ЗПР

На момент 1 сентября в состав группы ЗПР были включены 10 детей. Все они имеют первичное заключение – ЗПР, а также их сложный дефект отягощен речевой патологией. В течение учебного полугодия поступило на обучение еще трое детей.

Обследование было проведено в форме экспериментальной беседы по выявлению общей осведомленности, а также включило в себя задания на выявления уровня развития основных компонентов речи: лексический и грамматический строй речи, звукопроизношение, слоговая структура слова, фонематический слух и связная речь.

Данное диагностическое обследование было затруднено, особенно при подсчитывании конечных баллов по мере прохождения заданий, по причине разновозрастной наполняемости. Также часть детей прошла двухгодичный (трое обучение в данной группе проходят третий год) курс коррекции, а трое воспитанников обучались только год в данной группе.

Исходя из выше описанного, считаю нецелесообразным вводить балльную оценку подсчета уровня сформированности речевых компонентов. Поэтому далее предлагаю качественную оценку проведенного обследования. После сбора всех данных, их анализа было выделено четыре уровня:

К 1-му уровню развития относят детей с достаточно высокой коммуникативной потребностью. Их словарь дифференцирован, распространен, речевые высказывания развернуты и правильно выстроены. В речи наблюдаются как простые, так и сложные конструкции предложений с установлением различных видов связи. Дети проявляют познавательный интерес к природному, предметному и социальному миру. Они могут устанавливать причинно-следственные связи, знают времена года, описывают их признаки. При определении понятий используют их родовую принадлежность, знают нормы поведения и могут о них рассказать. К данной группе приблизились трое воспитанников. (Петя И., Дима С., Паша С.)

Дети, относимые ко 2-му уровню, характеризуются речевой инертностью и невысокой познавательной активностью. Они обладают определенным запасом знаний об окружающем мире, но эти знания отрывочны, бессистемны, касаются в основном привлекательных для ребенка областей или базируются на приобретенном ранее опыте. Например, на вопрос «Где работает мама?» они отвечают: «На работе». Их словарь ограничен обиходно-бытовой лексикой, отмечается недостаточная развернутость речевого высказывания. Речь таких детей аграмматична: неверное

употребление предложно-падежных конструкций, ошибки в согласовании частей речи. Эти дети путают времена года и месяцы, но после указания на ошибку сразу исправляют ее. К этому уровню можно пятеро воспитанников. К 3-му уровню успешности относятся дети, характеризующиеся сниженными коммуникативными потребностями. Их речь носит ситуативный характер. Содержание многих понятий неточно, сужено, словарь предметов и предикативов беден, состоит из предметно-бытовой лексики. Обобщения не сформированы. Фраза аграмматична, дети не исправляют свои ошибки. Речь этих детей насыщена простыми, примитивно построенными конструкциями, связное речевое высказывание мало целенаправленно. Дети плохо управляют своей речью, легко соскальзывают на посторонние темы, часто повторяют одни и те же фразы. Наблюдаются разнообразные нарушения слоговой и фонематической сторон речи, невозможность фонематического анализа и синтеза. В эту группу были включены четверо детей.

Дети, относимые к 4-му уровню, не способны ответить на поставленные вопросы. Выраженная дефицитарность знаний не дает им возможности связно описать даже знакомые предметы или явления. Дети практически ничего не знают об окружающем их мире, за исключением того, с чем сталкиваются ежедневно. Проявлений познавательного интереса почти нет: он ситуативен и кратковременен. Информация, которую предлагает взрослый, по большей части игнорируется или вызывает протест. Речь данной группы грубо нарушена. К данному уровню отнесли одного ребенка. (Лариса И.)

В целом можно выделить ряд улучшений. У детей седьмого года жизни улучшалась связная речь: дети используют простые распространенные предложения, используют союзы и, но, потому что в составе сложных. Дети устанавливают причинно-следственные связи. У детей можно отметить значительные улучшения при составлении описательного рассказа, рассказа по серии картинок. Однако остается весьма затруднительным рассказ по представлению, такие творческие задания как придумай конец сказки, объясни поступки героя вызывают трудности в понимании и выборе речевых конструкций. Остается невозможным такой вид рассказа – как описание пейзажной картины, дети не используют выразительные средства речи. Также затруднен процесс понимания и употребления малых фольклорных форм, таких как пословицы и поговорки. Фраза стала более грамматически выверенной, хотя и встречаются некоторые ошибки, особенно касается это непродуктивных и редко употребляемых конструкций. Невсегда дети критичны и исправляют ошибки. В рамках звукопроизношения также улучшения: в основном поставлены все группы звуков, исключение составляют несколько детей – идет постановка или закрепление сонорного звука р. Это объясняется наличием сопутствующего заключения – стертая дизартрия.

У детей шестого года жизни также наблюдается положительная динамика в употреблении простых распространенных предложений. Однако остаются практически недоступна форма сложного предложения. Дети не всегда способны установить временную и причинно-следственную связь, что

объясняется наличием сложного первичного дефекта. Также стала возможно согласование существительных с прилагательными в роде, числе и падеже, согласование с числительными, образование форм множественного числа, изменение существительных по падежам. Однако встречаются трудности в понимании и употреблении предлогов, приставочных глаголов. У детей остались трудности в подборе синонимов, антонимов. Дети практически все хорошо справляются с такими заданиями как составление рассказа или пересказа по картинно-графическому плану. Есть улучшения в слоговой структуре – дети используют двусложные и трехсложные слова, могут употреблять слоги со стечением. По произношению была проведена коррекция по свистящим и шипящим звукам, у детей эти группы звуков находятся на этапе автоматизации.

Семеро воспитанников в данной группе заканчивают свое обучение. По решению ГППЦ данной категории детей предложено обучение по адаптированной программе для детей с ЗПР. Части детей-выпускников рекомендовано продолжить коррекционные логопедические занятия. Остальным же детям необходимо продолжить коррекционно-логопедические мероприятия в условиях МБДОУ.

#### **1.10. Взаимодействие с родителями в реализации основной общеобразовательной программы ДОУ**

Одним из важных условий реализации образовательной программы ДОУ является сотрудничество педагогов с семьёй: дети, воспитатели и родители – главные участники педагогического процесса. Сотрудники ДОУ признают семью как жизненно необходимую среду дошкольника, определяющую путь развития его личности.

Задача коллектива – установить партнёрские отношения, объединить усилия для развития детей, создать атмосферу общности интересов, активизировать и обогатить воспитательные умения родителей.

В течение всего учебного года в целях широкой просветительской деятельности вся информация для родителей подавалась своевременно и периодически на стендах учреждения (размещались сведения о кадровом составе, сфере образовательных и иных услуг), в групповых блоках, на сайте детского сада. На стендах «Санбюллетень» размещался материал о системе оздоровительно-профилактических мероприятий, питании детей, формировании у них привычки к здоровому образу жизни. В ДОУ использовались активные формы работы взаимодействия педагогов и родителей:

- анкетирование;
- памятки, буклеты, информационные листы;
- дни открытых дверей;
- консультации, беседы, диалоги и пр.;

Педагогами групп, с привлечением специалистов, регулярно в течение учебного года проводились родительские собрания. Специалисты давали ряд

консультативной информации, логопеды оказывали консультативную помощь по коррекции речи.

Педагоги активно использовали в своей работе проведение совместных с родителями мероприятий, в которых родители становились участниками спортивных конкурсов, соревнований, актёрами в досуговых представлениях, помощниками в благоустройстве групповых комнат и территории детского сада.

Для анализа дальнейшей деятельности дважды проводилось тестирование.

Итог тестов показал, что в целом работа детского сада родителей устраивает, нет претензий к организации учебно-воспитательного процесса, есть незначительные пожелания общего характера к организации питания (увеличение в рационе овощей и фруктов).

Для активного вовлечения родителей в воспитательно-образовательный процесс были организованы дни открытых дверей для родителей. Это дало возможность наиболее полно и объективно продемонстрировать родителям возможности целенаправленного воздействия на детей в целях их развития и воспитания, научить родителей совместному с детьми творчеству и сделать педагогический процесс максимально прозрачным.

Наряду с этим недостаточно внимания уделяется нетрадиционным формам общения педагогов и родителей: семинаров – практикумов, устных педагогических журналов, собраний в нетрадиционной форме, организации мини – библиотек, работы «почтового ящика». Редко проводятся игры с педагогическим содержанием, «педагогическое поле чудес», КВН, «ток – шоу», где обсуждаются противоположные точки зрения на проблему социально-нравственного воспитания детей.