

*Аналитическая справка по результатам логопедического обследования  
воспитанников старшей группы для детей с ОНР  
в апреле 2014 г.*

Данное логопедическое обследование проводилось с целью выявления уровня сформированности основных факторов речи детей группы ОНР № 2 по следующим параметрам:

- Фонематический слух.
- Звукопроизношение.
- Грамматический строй речи.
- Лексический строй речи.
- Связная речь.

В исследовании участвовало 10 детей 5-ти, 6-ти летнего возраста. 1 ребенок находился на санаторном лечении, 3 отсутствовали по болезни, 1 выбыл в другое дошкольное учреждение. Обследование проводилось по материалам речевой карты, предложенной Мазановой Е. В.

Ниже представлены данные, полученные в результате логопедического обследования на конец учебного года.

*Фонематический слух*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **30% детей** (3 человека).

**Средний уровень** отмечается у **40% детей** (4 человека).

**Высокий уровень** сформированности отмечается у **30% детей** (3 человека).

**Средний показатель по группе: 54%.**

На конец учебного года у 30% детей (3 человека) фонематический слух соответствует возрастной норме. Для данных детей характерно: сформированность фонематического восприятия (доступно воспроизведение рядов из 4х гласных звуков, слогов и слов с оппозиционными звуками), звукового анализа (доступно определение первого и последнего звука в слове, определение в слове всех звуков по порядку).

У остальных детей - 40 % (4 человека) отмечается значительная динамика в развитии фонематических процессов. Но в то же время для них характерны трудности в воспроизведении слогов, слов со звуками, близкими по акустико-артикуляционным характеристикам (например: ПА – ТА – МА → ПА – ТА – МАТ; КОТ – ГОД – ХОД → ГОД – КОТ – ГОД). У 30 % детей (3 человека) на конец учебного года остается недостаточно развитым навык фонематического анализа (затрудняется в определении позиции звука в слове, выделяют только первый звук). Данные воспитанники затрудняются в определении последовательности звуков в слове (например: КОТ → К, Т).

### *Звукопроизношение.*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отсутствует (0%).

**Средний уровень** отмечается у **80% детей** (8 человек).

**Высокий уровень** - **20% детей** (2 человека).

**Средний показатель по группе: 89%.**

На конец учебного года для 20% детей группы (2 человек) характерно нормированное произношение всех звуков.

У 60 % детей (6 человек) поставлены, автоматизированы и дифференцированы в речи шипящие звуки.

Сонорные звуки были поставлены и автоматизированы в речи у 30% детей (3 человека), у остальных детей продолжается постановка данной группы звуков.

### *Грамматический строй речи*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **10% детей** (1 человека).

**Средний уровень** отмечается у **90% детей** (9 человек).

**Высокий уровень** - **0 % детей** (отсутствует).

**Средний показатель по группе: 67%.**

У 90% детей (9 человек) отмечаются немногочисленные ошибки в образовании уменьшительно-ласкательных форм существительных (куколка → «куклочка»), образовании относительных прилагательных (вишневый → «из вишни»), притяжательных прилагательных (лисья → «лисиная»), образовании приставочных глаголов (входит → «заходит»), употреблении существительных в косвенных падежах множественного числа (ушей → «ушов»), использовании предложно-падежных форм существительных, особенно со сложными предлогами (из-за → «из», между → «рядом»).

Для 10% детей отмечаются значительные трудности словообразовании и словоизменении в следствии отягощения речевого нарушения вторичной ЗПР.

### *Лексический строй речи*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **10% детей** (1 человек).

**Средний уровень** отмечается у **90% детей** (9 человек).

**Высокий уровень** - **0 % детей** (отсутствует).

**Средний показатель по группе: 76%.**

Исследовался номинативный, предикативный, атрибутивный словарь, а также подбор антонимов и синонимов.

На конец учебного года были достигнуты следующие результаты: у 40% детей (4 человека) уровень развития словаря (номинативного, предикативного, атрибутивного, а также подбор антонимов и синонимов) приближен к возрастной норме. Для этих детей доступно: использование обобщающих понятий, названий частей предметов, подбор действий (к объекту, по способу передвижений, по способу подачи голоса, действий, связанных с профессией человека), подбор признаков (обозначающих цвет, форму, порядковые числительные), подбор антонимов (к существительным, глаголам, прилагательным и наречиям), а также подбор синонимов.

У остальных детей группы – 60% детей (6 человек) – уровень развития словаря снижен. Отмечаются неточности использования обобщающих понятий (продукты → «еда», профессии → «люди»), названий некоторых частей предметов (как правило, дети не называют такие части, как «кузов, кабина, донышко»). Дети затрудняются в подборе действий по способу передвижений (скачет → «бегает»), подборе действий к объекту (забывают → «бьют»), подборе действий, близких по ситуации (пришивает → «шьёт»), а также в использовании порядковых числительных. Для этих детей особую трудность составляют подбор антонимов к прилагательным и наречиям (в основном используют частицу НЕ: тяжело → «не тяжело») и подбор синонимов.

### *Связная речь*

**Низкий уровень** сформированности данного показателя отмечается у **30% детей** (3 человека).

**Средний уровень** отмечается у **70% детей** (7 человек).

**Высокий уровень** - **0 % детей** (отсутствует).

**Средний показатель по группе: 59%.**

Исследовались пересказ, составления рассказа по сюжетной картинке, по серии сюжетных картинок.

Практически всем детям группы доступны рассказы-описания. Трудности возникают при составлении рассказов по сюжетной картинке и серии сюжетных картинок, пересказе. Основные ошибки: не выделяют проблемы, изображенной на сюжетной картинке, затрудняются в выкладывании последовательности сюжетных картинок, при пересказе пытаются придумать свой рассказ, меняют сюжет. В основном используют простые распространенные предложения.

Таким образом, на конец учебного года выпущены дети:

со значительным улучшением в речи – 8 человек;

с улучшением – 2 человек.

Учитель-логопед \_\_\_\_\_ Лагун Е. В.

6. 05. 2014 г.

**Аналитическая справка по результатам логопедического обследования  
воспитанников подготовительной группы для детей с ОНР  
в апреле 2014 г.**

Данное логопедическое обследование проводилось с целью выявления уровня сформированности основных факторов речи детей к концу обучения в подготовительной группе для детей с ОНР по следующим параметрам:

- Фонематический слух.
- Звукопроизношение.
- Грамматический строй речи.
- Лексический строй речи.
- Связная речь.

В исследовании участвовало 10 детей 6-ти и 7-и летнего возраста. Обследование проводилось по материалам речевой карты. Два ребёнка отсутствовало по причине болезни, один выбыл из группы.

Полученные данные итогового обследования устной речи детей представлены в таблице (см. ниже).

*Показатель сформированности навыка на конец учебного года*

Параметры	Фонематический слух	Звукопроизношение	Лексический строй речи	Грамматический строй речи	Связная речь
Уровень сформированности					
<b>Высокий уровень</b>	50%	50%	60%	60%	40%
<b>Средний уровень</b>	50%	50%	40%	40%	60%
<b>Низкий уровень</b>	0%	0%	0%	0%	0%
<b>Средний показатель по группе, в %</b>	<b>87%</b>	<b>90%</b>	<b>91%</b>	<b>80%</b>	<b>77%</b>

Таким образом, по результатам итогового обследования отмечаются следующие особенности развития устной речи у детей:

➤ У 50% детей (5 человек) фонематический слух соответствует возрастной норме. У остальных детей отмечается значительная динамика в развитии фонематических процессов. Но в то же время у них отмечаются трудности в воспроизведении слогов с оппозиционными звуками (например: КОТ-ГОД-ХОТ→ГОД-ГОД-ХОТ). Для 10% детей (1 ребёнка) остаётся

недостаточно развитым навык фонематического анализа (затрудняется в определении позиции звука в слове, выделяет только первый звук). У 20% детей (2 ребёнка) навык фонематического синтеза не сформирован. А также не сформированы навыки звуко-буквенного анализа и синтеза. 50% детей (5 человек) воспроизводят слова сложной слоговой структуры правильно, 20% детей (2 человека) не удерживают полную слоговую структуру многосложных слов, особенно со стечением согласных.

➤ У 50% детей (5 человек) звукопроизношение соответствует возрастной норме. Для 30% детей (3 человека) характерно незначительное искажение одного или нескольких звуков вследствие стёртой дизартрии. У 20% детей (2 человека) отмечается правильное произнесение практически всех звуков (кроме соноров) изолированно, но при увеличении речевой нагрузки наблюдается общая смазанность речи.

➤ У 60% детей (6 человек) уровень лексического строя речи соответствует возрастной норме. У остальных детей отмечается значительная динамика в развитии глагольного словаря и словаря существительных, прилагательных. Стали доступны навыки подбора признаков к существительным, подбора обобщающих понятий, подбора антонимов, подбора глаголов сходных по действию (вышивает → шьет).

➤ У 60% детей (6 человек) в спонтанной речи аграмматизмы не выявлены. У 40% детей (4 человека) грамматический строй речи недостаточно развит для данного возраста, отмечаются ошибки в употреблении сложных предлогов, падежей, согласовании прилагательного и существительного в косвенных падежах (полосатые пчёл), аграмматизмы при образовании прилагательных от существительных (сливочное варенье, лисин хвост).

➤ У 40% детей (4 человека) отмечается высокий уровень речевого развития. Для данных детей доступно составление рассказа по сюжетной или серии сюжетных картинок, пересказ с соблюдением всех смысловых звеньев, использованием дополнительных средств связи. У остальных детей группы развитие связной речи не соответствует возрасту. В пересказах, рассказах отмечаются пропуски, искажения смысловых звеньев.

Таким образом, по результатам итогового логопедического заключения 60% детей (6 человек) выпущены из ДООУ с хорошей речью, 40% детей (4 человека) со значительным улучшением, что можно объяснить тяжестью вторичных нарушений (ЗПР, стёртой дизартрией, дизартрией, последствием моторной алалии), а так же частым отсутствием данных детей по причине болезни и без причин.

90% детей (9 человек) продолжают своё обучение в массовых школах, 10% (1 человек) остается в группе для детей с ОНР на второй год по причине возраста, не соответствующему школьному.

Учитель-логопед Лагун Е. В. \_\_\_\_\_  
6.05.2014г.